

NATURKLAGENÆVNET ORIENTERER

Nr. 484, juni 2009

Miljøvurdering og VVM

Naturklagenævnet har truffet afgørelse i flere sager, som handler om både miljøvurderingsloven og VVM-reglerne. De refererede afgørelser handler bl.a. om sager, hvor der skal udarbejdes både en miljørapport og en VVM-redegørelse eller en screening efter begge regelsæt.

A, B, C og D Nævnet udtalte i en sag om vindmøller ved Tilsted (**A**), at formen er af mindre betydning, hvis både kravene efter VVM-reglerne og miljøvurderingsloven er opfyldt. En miljøvurdering kan derfor i princippet bestå af en, evt. tidligere offentliggjort, VVM-redegørelse suppleret med de særlige krav, der stilles efter miljøvurderingsloven. Kravene er bl.a. en forudgående høring af berørte myndigheder, udarbejdelse af en sammenfattende redegørelse og et overvågningsprogram. Det fremgår tillige af afgørelsen, at der ikke stilles specifikke lovmæssige krav til et overvågningsprogram.

I en anden sag (**B**) blev vedtagelsen af et regionplantillæg og en VVM-redegørelse for udvidelse af Roskilde Lufthavn ophævet og sagen hjemvist til fornyet behandling, da der ikke var gennemført en forudgående høring af berørte myndigheder eller udarbejdet en sammenfattende redegørelse og et overvågningsprogram efter miljøvurderingsloven. En tilsvarende problemstilling har nævnet behandlet i en sag om vedtagelse af en lokalplan for et bevaringsværdigt sommerhusområde ved Sønderklit (**C**), hvor kommunens vedtagelse af lokalplanen ligeledes blev ophævet og sagen hjemvist til fornyet behandling på grund af den manglende screening af planforslaget i henhold til miljøvurderingslovens § 3.

I en sag om screening af et lokalplanforslag (**D**) for et erhvervsområde havde en kommune i sin screening efter miljøvurderingsloven taget udgangspunkt i de miljøpåvirkninger, som fremgik af amtets screening efter VVM-reglerne af et tilsvarende projekt. Nævnet fandt ikke grundlag for at tilsidesætte kommunens vurdering af, at der ikke var tale om så væsentlig en miljøpåvirkning, at der var pligt til at udarbejde en miljøvurdering af planforslaget.

(Afgørelse **A** af 28. september 2007, j.nr. [NKN-33-01056](#), **B** af 12. februar 2008, j.nr. [NKN-33-00820](#), **C** af 30. maj 2007, j.nr. [NKN-33-01292](#) og **D** af 2. juli 2007, j.nr. [NKN-261-00003](#))

E Denne sag handlede om VVM-pligt i forbindelse med vedtagelse af en lokalplan. Der var ikke tale om en "projekt-lokalplan", og dele af planens realisering forudsatte efterfølgende, nærmere planlægning. Der var udarbejdet en miljøvurdering af lokalplanen, men vedtagelsen af planen blev kun påklaget for så vidt angik VVM-reglerne. Nævnet udtalte bl.a., at der i planloven – og bagvedliggende direktiver – sondres mellem miljøkonsekvensvurdering af "anlæg" og "planer og programmer", og at denne sondring sker bl.a. fordi, der ikke altid er tidsmæssigt sammenfald mellem en given planlægning for et afgrænset området og den efterfølgende realisering af planlægningen via konkrete anlægsprojekter. Klager fik herefter ikke medhold i, at lokalplanens vedtagelse i den

konkrete sag var ugyldig som følge af, at der ikke var udarbejdet en VVM-redegørelse samtidig med lokalplanen.

(Afgørelse af 30. oktober 2007, j.nr. [NKN-33-01480](#))

F I sagen havde kommunen fremlagt et forslag til kommuneplantillæg med en VVM-redegørelse for rensning af forurenede jord på Kløvermarken og samtidig truffet afgørelse om, at planen ikke var omfattet af miljøvurderingsloven, fordi de ændrede kommuneplanrammer kun medførte mulighed for et midlertidigt anlæg. Området var i den eksisterende kommuneplans rækkefølgebestemmelse medtaget som et perspektiv for byudvikling, der tidligst kunne omdannes efter 2018, og hvorvidt området skulle fastholdes hertil, ville der blive taget stilling til i Kommuneplan 2009.

Nævnet fandt, at kommuneplantillægget havde en sådan karakter, at den måtte betragtes som en plan, der fastlagde rammer for fremtidige anlægstilladelser. Med kommuneplantillægget blev der fastlagt rammer for anvendelse og oprensningen af området de næste 3-4 år, herunder rammer for anlægstilladelsen til oprensningen af området i henhold til VVM-bekendtgørelsens bilag 2, punkt 12b Anlæg til bortskaffelse af affald, der er sammenfaldende med miljøvurderingslovens bilag 4, punkt 11b. Nævnet fandt derfor, at planen havde en styrende karakter for de efterfølgende beslutninger samt kunne danne grundlag for den senere anlægstilladelse og ophævede herefter kommunens afgørelse og hjemviste sagen til fornyet behandling i henhold til miljøvurderingslovens § 3.

(Afgørelse af 17. juni 2008, j.nr. [NKN-261-00093](#))

-
- screeningsafgørelse
 - screeningskriterier (bilag 2)
 - miljøvurdering (miljørapport og sammenfattende redegørelse)
 - VVM-redegørelse
 - VVM-pligt