

NATURKLAGENÆVNET ORIENTERER

Nr. 526, juni 2010

Naturbeskyttelseslovens § 26 a, stk. 3 - nedlæggelse af veje og stier i det åbne land

Naturklagenævnet har i to sager om nedlæggelse af veje og stier i det åbne land truffet afgørelse om, at de alternative adgangsveje ikke udgjorde tilfredsstillende alternative adgangsmuligheder, jf. naturbeskyttelseslovens § 26 a, stk. 3.

A Halsnæs Kommune traf afgørelse om, at del af en sti ikke måtte nedlægges. Kommunen vurderede, at stien gav gående og cyklende mulighed for relativt uforstyrret at opleve et åbent landskab i et ellers tæt sommerhus-bebygget område. Kommunen fandt ikke, at de nuværende alternative adgangsveje havde samme rekreative værdi. Ejeren ønskede ikke at nyetablere alternative adgangsmuligheder.

Klager henviste bl.a. til, at der fandtes alternative adgangsmuligheder til stranden, at markvejen ikke længere tjente sit oprindelige formål som adgangsvej til fjernereliggende marker, samt at markvejen besværliggjorde den landbrugsmæssige udnyttelse af jorden.

Naturklagenævnet udtalte bl.a.:

"Uanset at der, som anført af klager, er flere andre adgangsveje til stranden, er det Naturklagenævnets vurdering, at disse ikke kan udgøre de i lovbestemmelsen krævede "tilfredsstillende alternative adgangsmuligheder". Der er herved lagt vægt på Halsnæs Kommunes vurdering af, at Vandværksvejstien giver gående og cyklende mulighed for relativt uforstyrret at opleve et åbent landskab i et ellers tæt bebygget sommerhusområde.

Naturklagenævnet finder ikke, at hensynet til den erhvervsmæssige udnyttelse af ejendommen i den foreliggende sag kan tillægges en sådan vægt, at det bør føre til en tilsidesættelse af hensynet til befolkningens adgangsmuligheder i området.

Naturklagenævnet finder således efter en samlet vurdering ikke grundlag for at tilsidesætte Halsnæs Kommunes vurdering af, at der er tale om en sti af væsentlig rekreativ betydning for områdets beboere og besøgende, og at stien derfor ikke bør nedlægges."

Naturklagenævnet stadfæstede herefter kommunens afgørelse.

(Afgørelse af 14. september 2009, j.nr. [NKN-133-00079](#))

B Varde Kommune traf afgørelse om, at en markvej/sti måtte nedlægges. Ønsket om at nedlægge vejen var begrundet i gener fra øget offentlig færdsel.

Vejen forløber over et åbent område i tilknytning til bebyggede områder og forbinder bebyggede områder, som ligger nord for et åbent område, med en campingplads, et fredet fortidsminde samt natur- og kystområder, som ligger syd for det åbne område.

Kommunen vurderede, at den væsentlige rekreative betydning af vejen ikke lå i naturoplevelsen på selve vejen, men i at vejen giver adgang til en række mål, som alle kan nås ad andre eksisterende, lovlige adgangsveje.

Naturklagenævnet udtalte bl.a.:

"Et flertal... finder, at de pågældende alternative adgangsveje ikke kan udgøre de i lovbestemmelsen krævede "tilfredsstillende alternative adgangsmuligheder". En adgang ad vejen over det åbne område vil - i modsætning til Hvidbjerg/Grønnevej som Varde Kommune har henvist til - give mulighed for relativt uforstyrret at opleve de åbne arealer i tilknytning til de bebyggede områder i Oksby. Under hensyn til beliggenheden af bl.a. bebyggede områder, campingpladsen og de rekreative interesseområder vil de alternative adgangsmuligheder ... endvidere indebære en ikke uvæsentlig forlængelse af mulige adgangsveje mellem Tane Hedevej og Grønnevej.

Flertallet er således af den opfattelse, at de anførte hensyn bag ønsket om at nedlægge vejen ikke kan tillægges en sådan vægt, at det kan føre til en tilsidesættelse af hensynet til befolkningens adgangsmuligheder i området".

Mindretal på et medlem.

(Afgørelse af 16. december 2009, j.nr. [NKN-133-00096](#))

-
- naturbeskyttelseslovens § 26 a
 - offentlighedens adgang
 - nedlæggelse af vej
 - rekreativ sti